

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1013**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1013

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1013 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Cu privire criticile formulate de candidat relativ la criteriul “capacitatea de analiză și sinteză” trecând peste aprecierile subiective ale acestuia ce vizează analiza pretins nejustificată a comisiei de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că aspectele menționate în raportul inițial sunt pertinente, logice și obiective, având la bază o analiză globală a criteriului menționat ce se regăsește într-o expunere clară și evidentă, cu exemplificare punctuală. Ceea ce trebuie subliniat în principal este aspectul că analiza tuturor hotărârilor selectate și prezentate converg în mod indubitabil spre ipoteza că punctajul acordat candidatului are la bază o evaluare complexă, iar concluzia finală relevă cu obiectivitate “capacitatea de analiză și sinteză” a acestuia. Împrejurarea că prin contestația depusă contestă punctual exemplele precizate de comisia de evaluare, nu are nicio relevanță în ecuația evaluării tuturor celor 40 de hotărâri judecătorești, în condițiile în care prezenta comisie, după o analiză aprofundată a criticilor a ajuns la aceeași concluzie, respectiv, depunctarea în mod absolut justificat și implicit acordarea unui punctaj adecvat.

Lucrările atașate nu tratează probleme de drept deosebite și se observă că în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia aproape integral motivarea din sentința atacată ceea ce reprezintă o informație redundantă. În această manieră a procedat în hotărârile nr. 3, 6, 8 și 9, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 4, 6, 16, 18 și 30, selectate aleatoriu.

De asemenea, în acord cu concluzia inserată în raportul de evaluare comisia de soluționare a contestațiilor constată că în repetate rânduri nu se face o analiză a mijloacelor de probă administrate, exemplele menționate fiind suficient de relevante.

Prin urmare, în lipsa unei sinteze a aspectelor menționate este afectată cursivitatea expunerii în detrimentul analizei proprii a ansamblului probelor, după cum corect a reținut și comisia de evaluare, astfel că nu se impune modificarea punctajului acordat.

2. Cu privire la criticile formulate relativ la criteriul “coerenței în exprimare”, comisia de soluționare a contestațiilor dintr-o analiză obiectivă, globală, elaborată, sistemică și punctuală a tuturor hotărârilor judecătorești vis a vis de criteriul invocat și-a format convingerea că acest candidat cu număr de cod 1013 prezintă exprimări neclare, motivări standard, generice, aceste abordări conducând uneori la greutate în înțelegerea instituțiilor avute în vedere odată cu adoptarea soluției. Critica candidatului vizând erorile de redactare nu este întemeiată întrucât acestea există și nu sunt permise în conținutul unei hotărâri judecătorești, putând fi înlăturate printr-un minim efort. Cu alte cuvinte punctajul acordat de către comisia de evaluare este unul corect.

3. Cu privire la criticile formulate de candidat relativ la criteriul "argumentația din punct de vedere al clarității și logicii" comisia de soluționare a contestațiilor, procedând la propria analiză asupra întregului material, respectiv cele 40 de hotărâri, concluzionează că susținerile candidatului sunt neîntemeiate, comisia de evaluare, efectuând o analiză nepărtinitoare, justă, iar rezultatul la care s-a ajuns în sensul acordării a 9 puncte este finalitatea firească a unei evaluări obiective și imparțiale.

În mod pertinent reține comisia de evaluare că deseori claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, lipsind motivarea în substanță.

Data: 20.12.2021

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția penală**

Președinte –

Membru –

Membru –